

TÜRKİYE'DE DİN VE LAİKLİK*

Beyza BİLGİN

Giriş

"Türkiye'de Laiklik ve Din" hakkında konuşabilmek için, laiklik öncesi dönemin din anlayışına değinmek gerektiğini düşünüyorum. Dinler hayatın temel sorularına cevap verirler. Nereden geliyorum? Niçin Yaşıyorum? Nereye gidiyorum? Türkler 1000 yıl önce Müslüman oldular ve bu sorular İslam'ın kutsal kitabı Kuran'ın açıklamaları ile cevaplandırıldı. İslam hayat görüşü örf ve adetler ile uzlaştırıldı, yaşama biçimi ve kurumlar bundan etkilendi. Kuran'ı yüzünden okuma ve İlmihal Temel eğitimi oluşturdu, orta ve yüksek öğretim için Medreseler geliştirildi. Medreselerde İslam İlahiyatı ve zamanın diğer bilimleri birlikte okutuldu.

Osmanlı Türkleri 1517 yılında Araplardan Halifeliği alınca; dini hükümlerin uygulanması görevini de yüklendiler. Türkiye'de Müslümanlık devlete bağlı olarak gelişti. Halifeliğin kaldırılmasından sonra ise (1924) Laiklik, Türkiye siyasetinin çok önemli bir konusu oldu. Türkiye'deki laiklik Avrupa'daki örneklerinden farklı bir görünümde; çünkü Din işleri devlete bağlı bir Başkanlık ile yönetilir (Diyanet İşleri Başkanlığı). Önce kısaca bu tarihi gelişme sonra da günümüzdeki durum hakkında bilgi vermek istiyorum.

1. Cumhuriyete kadar

Osmanlı İmparatorluğu çok dinli ve çok milletli bir siyasi birlik oluşturmuştu. Kamu düzenini ilgilendiren konularda Müslim-Gayrimüslim ayrımı yapılmaz, herkese Şeriat denilen hukuk kuralları uygulanırdı. Gayrimüslim cemaatler dinlerinin gereklerini yerine getirmekte ve buna bağlı eğitim ve özel hukuk alanlarında serbest bırakılırdı. Devlet güçlü olduğu sürece uygulama böyle devam etti; Müslim ve Gayrimüslim cemaatler barış içinde yaşadılar.

* Venedik'te; 23-29 Mayıs 2000'de düzenlenen "Which Good for Which Humanity? Religions question themselves" Uluslararası Konferansına Almanca olarak sunulan bildirinin Türkçesi

Osmanlı imparatorluğu gerilemeye başlayınca (17. Yüzyıl), ekonomi ile birlikte dini-siyasi birlik de bozuldu. Gayrimüslimler, kendi mezheplerinden olan Avrupa devletlerince himaye edilir oldular; onlar artık bu himayeyi Osmanlı yönetimine tercih ediyorlardı. Türk olmayan Müslüman cemaatlerde de ayrılıkçı fikirler ortaya çıkmıştı. Osmanlı yöneticileri bozulmalara sebep olarak, bir süreden beri İslam hukukunun (Şeriat) iyi uygulanmadığını gösteriyorlardı. Onlar, yeni bazı düzenlemelerle eski durumun ihya edilebileceğine inanıyorlardı. Önce, Avrupalı devletlerin tavsiyesi ile, Müslim-Gayrimüslim ayrımını ortadan kaldırmak ve Osmanlı vatandaşı olmakta birleşmek üzere, Osmanlıcılık politikası denendi. Sonra, Halifeliliğin birleştirici gücünden yararlanmak ve Müslümanlar arası dayanışmayı sağlamak üzere İslamcılık politikası denendi. Fakat bunların hiçbirinde başarılı olunamadı, dağılma önlenemedi. Bu defa, Türkler arasında milliyet bilincini güçlendirmek, birliği ve dayanışmayı Türk ulusuna dayandırmak üzere Türk Milliyetçiliği politikasına geçildi ve İslam, Türk Milliyetçiliğinin bir parçası oldu.

Birinci dünya savaşı yenilgisinden sonra İstanbul işgal edilince, kurtuluş hareketleri ivme kazanmış ve Mustafa Kemal (Atatürk)'in başkanlığında birleşmişti. Saltanat bu harekete karşı çıkmış, bunun bir isyan olduğu ve İslam'a aykırılığı hakkında fetva çıkartmıştı. Bunun üzerine kurtuluş hareketi İstanbul ile ilgisini kesmiş, Ankara'da bir Milli Meclis oluşturmuş, hakimiyetin kayıtsız şartsız millete ait olduğunu ilan etmişti (23 Nisan 1920). Milli Meclis bir yandan kendi içindeki din adamları ile İstanbul'un fetvasına karşı fetva ile cevap verirken, devlet işlerini artık Şeriata bağımlılıktan kurtarmak fikirlerini de tartışmaya başladı. Fakat ülkenin Kurtuluş savaşını yaşadığı günlerde dini ve milli hisler çok canlı idi. Meclis kürsüsü siyah bir örtü ile örtülüyor, cephedeki askerlerin başarısı için meclis kürsüsünden dualar okunuyordu. Dini hükümlerin uygulanması Milli Meclisin görevleri arasında sayıldı ve bir Din İşleri Bakanlığı kuruldu.

2. Cumhuriyet ve inkılaplar

Savaşın kazanılmasından sonra, kurtuluş hareketini yönetmiş olan cemiyet (Anadolu ve Rumeli Müdafaa-I Hukuk Cemiyeti) bir partiye (CHP) dönüştürüldü, bütün millet bu partinin üyesi sayıldı ve Cumhuriyet ilan edildi (29 Ekim 1923). İlk faaliyet olarak devlet işlerini Şeriata bağımlılıktan kurtaran bir dizi inkılaplar yapıldı. Din İşleri Bakanlığı bakanlık olmaktan çıkarıldı, bir başkanlığa (Diyanet İşleri Reisliği) dönüştürüldü; Halifelik ve dini mahkemeler kaldırıldı; geleneksel eğitim kurumları olan Kuran okulları ve medreseler kapatıldı. Din görevlileri

yetiştirmek için yeni İmam Hatip mektepleri, Din alimleri yetiştirmek için İlahiyat Fakültesi açıldı ama, bu kurumlar yaşatılamadı, kısa sürede kapandı. Bu kurumlar kapandığına göre, Müftü, vaiz ve din alimleri nereden yetişecekti? Uygulamalar dinsizlik olarak yorumlandı ve inkılaplara karşı hareketler başladı.

Başbakan İsmet İnönü öğretmenlere, Medreselerin kapatılması ile ilgili kanunun bazılarınca yanlış anlaşıldığını ve yanlış anlatıldığını söylüyordu (1925). Ona göre, yapılan işin dinsizlikle hiçbir ilgisi yoktu. Bu sistem on yıl başarılı olarak uygulansın, Müslümanlığın asıl en temiz, en saf, en hakiki şeklinin bizde meydana geldiği görülecekti. Eğitim inkılabı on yıl başarılı olarak uygulanamadı. Çünkü inkılaplara karşı hareketler hep dini kullanarak taraftar topluyordu ve bu durum din eğitimi geliştirme fikrini baltalıyordu. Yönetim önce dinle ilgili sorunları umursamaz davrandı, daha sonra dine karşı bir tutuma geçti. Laiklik bu dönemde dinin tesirini yönetimden uzak tutmanın bir aracı olarak kullanıldı.

3. Laiklik İnkılabı ve Din eğitimi

Laiklik giderek daha çok benimsendi, Anayasanın bir maddesi oldu (1937) ve onu korumak için önlemler alındı. Açıklama şöyleydi: Dinler vicdanlarda ve mabetlerde kalsın, maddi hayata ve dünya işine karışmasın; karıştırmıyoruz, karıştırmayacağız! Anayasaya muhalif her hareket nasıl bir cürüm ise laikliğe muhalefet de aynı şekilde cürüm sayılacaktır! Bundan sonra İslam din dersleri bütün diğer okullardan da kaldırıldı. Milli Eğitim Bakanı diyordu ki; Devlet İslam dininin eğitimi ile ilgilenmeyecek, camide imam, okulda Din bilgisi öğretmeni için bütçesinden para ayırmayacaktır! Anayasada herkesin inanmakta ve ibadet etmekte hür olduğu yazılmıştı; vatandaş İslam dinini evladına dilediği gibi telkin etmekte serbestti. Fakat bu nasıl yapılacaktı? Müslümanların dini geleneğinde Cemaat teşkilatı bulunmuyordu, okulların hepsi devlet okuluydu. Laikliğin bir gereği olarak da Müslüman halka Cemaat teşkilatı hakkı verilmiyordu. İslam dini gizli ve kaçak olarak öğretilmeye başlandı ve böylece inkılapların karşısındaki hareketler kuvvetli bir desteğe kavuşmuş oldular. Çocuklar ve gençler, biri resmi ve dinden tamamen bağımsız, diğeri kaçak ve tamamen eski dini geleneklere bağlı iki farklı eğitimle çelişki içinde yetişiyorlardı. Onlardan birçoğu, ya tamamen inançsız ya da inanç olarak gösterilene sorgulamaksızın bağımlı kişilikler oldular. Böyle bir durumu kendi içinde yaşamış gençlerden biri, araştırmalarım sırasında bana şunları anlatmıştır: "Biz gerçi okula gidiyoruz, derslerimize çalışıp sınıflarımızı geçiyoruz. Yani görünüşte okulun bize verdiği kültürü alıyoruz. Çünkü istediğimiz

düzeyde yaşamak için buna mecburuz. Fakat duygu olarak bu kültürün dışında bulunuyoruz, onu benimsemiyoruz. Ailelerimiz, bizi bu kültürün dini hesaba katmayan etkilerinden korumak için, dine bağlılığımızı kullanıyorlar. Böylece biz dış dünyadan ve Türkiye'nin gerçeklerinden habersiz yetişiyoruz. Ne fizik ne sosyal çevremizi tanıyabiliyoruz. Neyin gerçekten doğru olduğu hakkında karar veremiyoruz. Bunun acısını çakıyoruz!" Türkiye'de laikliği veya dini koruma adına pek çok sıkıntılar çekilmiştir.

4. Devletin dine müdahalesi

Cumhuriyet öncesinde İslam Türk Milliyetçiliği ile birleştirilince, ibadet dilinin Türkçeleştirilmesi girişimleri de başlatılmıştı. Fakat savaşlar sırasında bu girişimler sonuç vermemişti. Çünkü din görevlileri de cephelere gitmek zorunda kalmış, din hizmetlerinde gerileme olmuştu. Mustafa Kemal (Atatürk) halkı Arapça'nın eski zihniyete bağlayan tesirlerinden kurtarmak istiyordu. Bu amaçla ibadet dilinin Türkçeleştirilmesi ile ilgilendi. Memleketin % 80'i henüz köylü idi ve köy imamlarının belki % 75'i okumayı zor biliyordu. Onlar halkı inkılaplara karşı olumsuz etkileyebiliyorlardı.

Din Devlet işlerine karıştırılmıyordu, fakat Devlet din işlerine kısmen de olsa karışabiliyordu. Namazda okunan sure ve duaların Türkçeleşmesi için girişimlerde bulunuldu, ezanın Türkçe okunmasında ise ısrar edildi. Ezanı Arapça okuyanların cezalandırılacağı hakkında kanun çıkarıldı, fakat başarılı olunamadı. Laiklik tek yanlı işletiliyor, devlet ibadetin diline karışıyor, şikayetleri ile tepkiler büyüdü. Çok partili döneme geçişten itibaren (1950) bu gibi yasaklayıcı kanunlar TBMM'de oy birliği ile kaldırıldı.

5. Din eğitime dönüş

"Camide halkı irşat edecek hakiki bir vaiz, bir din müşşidi ve hatip ancak din ve dünya ilimleri birlikte okutularak yetiştirilir. Memleketteki din müesseselerinin kapatılması batıl inanç ve tarikatların üremesine yol açmıştır. Bu zararlı faaliyetlerin tesirlerini önleyebilmek için, münevver din adamlarına ve vaizlere şiddetle ihtiyacımız vardır!" Bu sözler Diyanet İşleri Reisinin (A. Hamdi Aksekili) sözleriydi. Reis adeta imdat çağrısında bulunuyordu. Reis şunları da söylüyordu:

"Çocuklarımız hakiki bir din ve ahlak terbiyesinden mahrum, menfi tesirlere açık olarak yetişmektedir. Gençlerimiz maneviyattan tamamen

uzak kalmıştır, buhran geçirmektedirler. Buhranı atlamanın tek çaresi maneviyata layık olduğu ehemmiyeti vermektir. Öyle sanıyorum ki milletler için din ihtiyacı bundan sonra kendisini daha ziyade hissettirecektir ve her millet bununla daha ciddi surette meşgul olacaktır. Çünkü din ezeli bir hakikattir!"

Tek parti dönemi bitmiş, yeni partiler kurulmasına izin verilmişti. Kurulan her yeni parti, programında din hizmetleri konusunda vaatlerde bulunuyor, eski parti de onlardan geri kalmamaya çalışıyordu. Sonuçta, ilkokullardan başlamak (1948) üzere, bütün ortaokul (1953) ve liselere (1967) İslam din dersleri konuldu. İlahiyat Fakültesi (ankara 1959), İmam Hatip okulları (1951) ve onların yüksek kısmı olan Yüksek İslam Enstitüleri (1959) açıldı ve sayıları giderek çoğaldı.

Yeniden İslam din öğretimine başlanması tarafları farklı mücadelelere soktu. Bir taraf, ihmal edilmiş din hizmetlerini ihya etme adı altında, diğer taraf eskiye dönüşü (İrtica) engelleme adı altında çalışıyordu. Cumhuriyet inkılaplarını ve dini samimiyetle savunan insanlar arada kaldılar. Bir çözüm bulunamıyordu. 1969 yılında Milli Güvenlik Akademisinde verilen İnkılap Tarihi konferanslarından bir değerlendirme şöyledir (Enver Ziya Karal):

"Din meseleleri bugün dünya milletlerinde olduğu gibi memleketimizde de dikkat çekici ve oyalayıcı bir nitelik kazanmıştır. Aslında din, tarihin her devresinde insanları meşgul etmiştir... Laiklik ilkesi Türk toplumu için bir hayat problemi olmuştur. Bugün memleketimizde İslam din eğitimi üzerinde ortak bir görüş yoktur. Görüşlerden birine göre din sosyal bir kurumdur, öğretiminin yapılması gerekir. Aydın din adamları yetiştirilmelidir. Fakat aydın din adamı, dinin bir inanç sistemi olduğu kadar bir siyasal sistem, bir hukuk ve yaşayış sistemi olduğunu da bilecektir. Bu adama, sen itikat ve ibadet işleri ile uğraş, öteki taraflarına kulak asma demek, ona siyasal bir müdahalede bulunmak olmayacak mıdır? Aksi halde ona, Cumhuriyetin yıktığı Halifelîği ve Din devletini telkin etmiş olmayacak mıyız? Yok sadece dinin özünü öğreteceksek mesele yoktur! ...Okullardaki din derslerinde Türkçe Kuran okutulmalı, camilerde ezan, namazlarda sure ve dualar Türkçe olmalıdır!"

Tavsiyelerdeki çelişki açıkça görülmektedir. Bir yandan, İslam'ın bir siyasal sistem olduğu gizlensin diye, İmam Hatip okullarından Din devleti ile ilgili derslerin kaldırılması isteniyor; diğer yandan, Türkçe Kuran okutulması tavsiye ediliyor. Eğer İslam mutlak surette siyasal bir

sistem ise, Kuran'ı Türkçe okuyan kimse bunu kaynağından öğrenmiş olmayacak mıdır? Dinin özünü okutmak nasıl olabilir, dinin özü nedir? Laiklik bütün dinler için, bir öze dönüş hareketi başlatmıştır ve dinler farklı rejimlerde de din olarak yaşamayı başarmışlardır. Acaba din sırf din olarak okutulsa yetmez mi? Bu konular üzerinde durulmamıştır.

6. Bugünkü durum

Türkiye'de laikliği koruma adına radikal tavır alınmasını isteyenlerle laiklik engelini aşmak isteyenler birbirlerine karşı oldukça serttirler. Tarafardan birinin söylemi şöyledir: 1923'lerin ruhu artık kayboldu. Kaybolduğu için de şimdi her kafadan bir ses çıkıyor. Laiklik yıkılmak şeriat kurulmak isteniyor!" Bunun karşısındaki söylem ise şöyledir: "Laikliğin bu memlekette dört başı mamur bir tatbikini maalesef görmedik. Fakat dinsizliğin, laiklik icabı olarak, her türlü müsamahayı ve hatta himayeyi gördüğünü inkar etmek insafsızlık olur!"

Laikliği kaldırmak ve Şeriatı kurmak isteyen bir kesim, az da olsa vardır ve bunların söylemi mesela şöyledir: "İslam'ı demokrasiyle, liberalizmle, rasyonalizmle açıklayamayız. İslam bunların hiçbiri değildir. İslam'ın kendi değer ölçüleri vardır. Dinde zorlama yoktur, fakat İslam'da vardır. Bir insan bu sözleşmenin altını imzalamışsa, yani İslam'ı kabul etmişse ve bunlara uymuyorsa, cezalandırılır. Mesela kadın başı açık gezemez, gezerse alırsın cezalandırırsın. Müslüman olduğunu söyleyen bir kişi oruç yiyemez, yerse alırsın cezalandırırsın. Her çocuk 18 yaşına gelince, yani reşit olunca dinden çıkabilir, ama bu hakkıyla ilgili süre geçtikten sonra dinden çıkarsa öldürülür!" Aşırı söylemler bazı insanları aşırı hareketlere zorlamakta, aşırı hareketler insanların ruh halini bozmakta, İslam ve Müslümanlar bir bütün olarak bu bozulmadan sorumlu tutulabilmektedir.

7. Laiklik ve kadınlar

Türkiye'de laikliğin savunulmasında da ona karşı konulmasında da kadınların aktif olduğu görülür. Ben bu durumu şöyle değerlendiriyorum: İslam'ın devlet yönetiminde etkili olduğu dönemde, kadınlar eğitimden uzak tutulmuş, onların bir meslek edinip çalışmalarına izin verilmemişti. Hatta kadınların evlerinden çıkmalarına da yine İslam adına sınırlar konulmuştu. Kadın ancak zaruret halinde ve tepeden tırnağa örtülü olmak şartı ile evden dışarı çıkabilirdi. Erkek-kadın ayrımı kadınların haklarını kısıtlamıştı. Kadınlar tekrar bu şartlara dönmek istememektedirler.

Kadınların, uygulanan şekli ile, laikliğe karşı koymakta aktif rol alanlardan önemli bir bölümü aynı zamanda tesettürü savunmaktadırlar. Tesettürü savunmakla beraber, onlar artık İslam'ın kadınlarla ilgili hükümlerini nispeten daha iyi bilmektedirler ve eskinin yanlış uygulamalarının da farkındadırlar. Çevreleri onlara ancak tesettürlü olmaları halinde eğitim görme, meslek edinme, hatta evden çıkma izni vermektedir. Bu gibileri için tesettürlü olmak şüphe çekmektedir. Ortamın karışıklığı içinde, dine din düşmanlığı ile, laikliğe de özgürlük düşmanlığı ile karşı çıkanlar şüphesiz vardır. Fakat bunlar ne zaman ve nerede yokturlar ki! Önemli olan gerçek duyguları ciddiye almaktır. Bütün bu tutum ve davranışların henüz sosyolojik ve psikolojik açıdan, hele Din psikolojisi ve Din sosyolojisi açısından değerlendirilmesi yapılmış değildir.

Sonuç

Din, insanların hayatında vazgeçilmez bir yere sahiptir. En basit anlamı ile din insanlar için hayat bilgisidir. Hayat bu bilgi yokmuş gibi yaşanamaz.

Laiklik din hürriyetinin garantisidir ve böyle uygulanmalıdır. Devlet ve İslam yeni söylem biçimleri bulmak ve bunları yaygınlaştırmak zorundadır. İslam ile laiklik karşı karşıya getirilmemeli, bunlardan birini tercih etme zorunluluğu varmış havası yaratılmamalıdır. Devletler dinlerle ve mezheplerle diyalog içinde bulunabilirler ve dinler bu alanda ortak çalışmalar yapabilirler. Burada yapılan çalışmanın böyle bir amaca, dinler ve devletler arası barışa hizmet edeceğini düşünüyorum.

KAYNAKLAR

- Atatürk'ün TBMM'ni Açış Konuşmaları, TBMM Kültür Sanat Yayın Kurulu yayını, Ankara 1987.
- Atatürk'ün Söylev ve Demeçleri I-III, Ankara 1952.
- Birinci ve İkinci Dönem TBMM'de Din Hizmetleri ve Dini Yayın Konularında Yapılan Müzakereler Üzerine Bir Araştırma, Mehmet Bulut, yüksek lisans tezi, basılmamış, A.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara 1991.
- Din ve Laiklik, Ali Fuat Başgil, Yağmur Yayınevi, İstanbul 1982.
- Din Eğitimi ve Toplumumuz, Fehmi Yavuz, Ankara 1969.
- Kurtuluşun ve Cumhuriyetin Manevi Mimarları, Cemal Kutay, DİB yayını, Ankara
- Ortaöğretim Tarihi, H.A. Yücel, İst. 1938.
- Sebilürreşat Dergileri, V-VI.
- TDV İslam Ansiklopedisi, (Ezan Maddesi).

- Türk İnkılap Tarihi (Konferans Teksiri), Enver Ziya Karal, Harp Akademileri Basımevi, Yıldız-İstanbul 1960.
- Türk Maarif Tarihi I-V, İstanbul 1977.
- Türk İnkılabı Tarihi Kronolojisi, Gothard Jaeschke (1918-1923), çev. Niyazi Recep Aksu, İ.Ü. Yayınları, İstanbul 1939.
- Türkiye'de Modern Eğitimin Doğuşu ve Gelişmesi, MEB yayını, İstanbul 1974.
- Türkiye'de Laiklik, Dr. Çetin Özek, Baha Matbaası, İstanbul 1962.
- Türkiye'de Din Eğitimi, İsmet Parmaksızoğlu, MEB yayını, Ankara 1966.
- Türkçe Hutbe, DİR yayını, 2. Baskı, İstanbul 1928.
- Türkiye'de Ortaöğretim, Hasan Ali Yücel, İstanbul 1938.
- Ulus Gazetesi 1946-51 koleksiyonu.
- Yeni Gündem Gazetesi, Abdurrahman Dilipak, Sayı 43
- Yeni Türkiye'de İslamlik, Gothard Jaeschke, çev. Hayrullah Örs, Bilgi Yayınevi, Ankara 1972.

RELIGION UND LAIZISMUS IN DER TÜRKEI*

Beyza BİLGİN

Eingag

Bevor man über das Thema von "Religion und Laizismus in der Türkei" spricht, sollte man meiner Meinung nach- zunächst auf das religiöse Verständnis in der Zeit vor dem Laizismus eingehen. Die Religionen antworten auf die Grundfragen des Lebens: Woher kommen wir? Warum leben wir? Wohin gehen wir? Die Bekehrung der Türken zum Islam war vor 1000 Jahren statt, und seither wurden diese Grundfragen mit den Aussagen des heiligen Buches des Islam, also mit dem Koran, beantwortet. Sitten und Bräuche wurden mit der islamischen Weltanschauung in Einklang gebracht, das Erziehungssystem, ja die gesamte Lebensweise wurden davon beeinflusst.

Die Grundlage für die Erziehung in den Moscheeschulen bildeten Koran und Katechismus. Für die Gymnasial- und Hochshulbereich wurden Medressen eingerichtet. Hier lehrte man neben der Islamischen Theologie die Wissenschaften der jeweiligen Zeit. Der Islam in der Türkei entwickelte sich in Abhängigkeit vom Staat; denn die osmanischen Türken übernahmen im Jahr 1517 das Khalifat von den Arabern und damit die religiöse Gerichtsbarkeit. Der Laizismus als Begriff ist nach der Aufhebung des Khalifats im Jahre 1924 ein wichtiges Thema der türkischen Politik geworden. Obwohl das Grundziel die Unabhängigkeit der Religion vom Staate ist, konnte die Religion nicht vollständig unabhängig werden. Der Laizismus in der Türkei stellt sich anders dar als es europäische Beispiele zeigen; denn die Religionsangelegenheiten verwaltet eine staatliche Einrichtung (Diyanet İşleri Başkanlığı - Amt für Religiöse Angelegenheiten). Ich möchte zuerst kurz über diese geschichtliche Entwicklung, danach über die heutige Situation eingehen.

* Am 23-29 Mai 2000 in Venedig gestaltende Internationale Konferenz "Which God for which Humanity" gehaltender Vortrag.

1. Bis zur Republik

Das Osmanische Reich hatte sich zu einer politischen Einheit mit vielen religiösen und nationalen Gruppierungen herausgebildet. Bei Themen, die die Volksordnung betrafen, fand zwischen Muslimen und Nichtmuslimen keine Trennung statt. Für alle war das islamische Religionsgesetz maßgebend. Doch lebten die nichtmuslimischen Gemeinden nach den Regeln ihrer eigenen Religion und genossen im Hinblick darauf Freiheiten im Erziehungswesen und in besonderen Rechtsfällen. Solange der Staat mächtig war, fand diese Regelung Anwendung, und die Gemeinden lebten in Frieden zusammen.

Mit dem Beginn des Niederganges des Osmanischen Reiches im 17. Jahrhundert wurde die politische und religiöse Einheit zerstört. Die europäischen Länder haben die Nichtmuslimen in Obhut genommen. Diese haben den europäischen Schutz der osmanischen Verwaltung vorgezogen. Auch in der nichttürkischen Muslimengemeinden machte sich andersartiges Gedankengut breit. Den Grund für diesen Wandel sehen in osmanischen Verwalter darin, daß seit geraumer Zeit das islamische Recht (Scheriats-Recht) nicht richtig angewandt wurde. Sie glaubten, daß man mit einer Neuordnung den alten Zustand würde wieder herstellen können. Auf Empfehlung der europäischen Länder wurde -um die Uneinigkeit zwischen den Muslimen und Nichtmuslimen zu bereinigen und alle zu osmanischen Landsleuten zu machen eine Osmanentum-Politik ausprobiert (Tanzimat Umwälzung). Jedoch verlief der Versuch wenig erfolgreich. Die Gemeinden waren für eine Gleichstellung noch nicht bereit. Den nichttürkischen Muslimen gefiel es genauso wenig mit den Nichtmuslimen gleichgesetzt zu werden, wie den nichtmuslimischen Gemeinden eine Gleichstellung mit den anderen Gruppierungen nicht paßte. Die unterschiedlichen Konfessionen und Nationalitäten schloßen sich zusammen; die Zivilbevölkerung mischte sich in die Gemeindeverwaltungen ein; das Auseinanderfallen konnte nicht verhindert werden. Diesmal erstrakte unter den Türken das Nationalbewußtsein. Zur Kräftigung von Einheit und der Solidarität der türkischen Nation wurde eine türkische Nationalitätspolitik angewendet, und der Islam wurde zu einem Teil des türkischen Nationalitätsverständnisses.

Nach der Niederlage im ersten Weltkrieg wurde auch Istanbul besetzt. Die Befreiungskämpfe wurden beschleunigt und unter der Führung von Mustafa Kemal (Atatürk) koordiniert. Das Sultanat betrachtete dieses Vorgehen als Aufstand und dem Islam zuwiderlaufend und erstellte ein Fetva (Rechtsgutachten nach dem Scheriatgesetz). Daraufhin wurde die Befreiung von Istanbul zurückgestellt. Die am 23.

April 1920 in Ankara gegründete Nationalversammlung gab bekannt, daß die Herrschaft uneingeschränkt und bedingungslos beim Volk liegt. Während die Nationalversammlung auf das Fetva von Istanbul mit einem Fetva ihrer eigenen Theologen antwortete, begann bereits Diskussion darüber, wie sich der Staat aus der Abhängigkeit vom Scheriatgesetz lösen könnte. Zu dieser Zeit der Befreiungskämpfe entwickelten sich lebhaft religiöse und nationale Gefühle. Das Rednerpult des Parlaments wurde mit einem schwarzem Tuch verhüllt, und von hier aus betete man um Erfolg für die Soldaten an der Front. Man erkannte die Anwendung religiöser Entscheidungen als eine Angelegenheit der Nationalversammlung und richtete ein "Ministerium für Religiöse Angelegenheiten" ein.

2. Republik und Neuordnungen

Nach der siegreichen Beendigung des Freiheitskrieges wurde der Verband zur Verteidigung der Nationalen Rechte in eine Partei umgewandelt, die Republikanische Volkspartei (CHP). Alle Staatsangehörigen zählten als Mitglieder dieser Partei, und die Republik wurde ausgerufen (29 Oktober 1923). Das erste Vorhaben bestand darin, durch eine Reihe von Neuordnungen die Unabhängigkeit der staatlichen Dienste von Scheriatgesetz zu erreichen. Das "Ministerium für Religionsangelegenheiten" wurde als Ministerium aufgelöst und in ein "Amt für Religiöse Angelegenheiten" umgewandelt. Kalifat und religiöse Gerichte wurden aufgehoben. Die traditionellen Koranschulen und Medressen (Schulen für islamische Theologen) wurden geschlossen. Um neue Religionsbeauftragte auszubilden, gründete man Priester und Predigerschulen. Für angehende Religionswissenschaftler richtete man an den Universitäten Theologische Fakultäten ein, die sich jedoch nicht lange halten konnten und nach kurzer Zeit wieder geschlossen werden mußten. Die Priester- und Predigerschulen endeten auf der Stufe der Mittleren Reife, was den Absolventen einen Übertritt in die Theologische Fakultät verwehrte. Außerdem wurden in den Gymnasien Arabisch und Religionslehre -Voraussetzungen für ein Theologiestudium- vom Lehrplan gestrichen, so daß sich keine Studenten für die Religionswissenschaftliche Fakultät fanden. Wo sollten nun, da alle entsprechenden Unterrichtseinrichtungen geschlossen waren, die Muftis (oberste Geistliche), Prediger und Religionswissenschaftler herangebildet werden? Das Vorgehen wurde als Gottlosigkeit angesehen, und gegen die Neuordnungen erhoben sich die ersten Stimmen.

Der damalige Ministerpräsident İsmet İnönü erklärte vor Lehrern, daß manche Gesetze, die auf die Schließung der Medresse hinausliefen, falsch verstanden und falsch ausgelegt worden seien. Seiner Meinung

nach hatten sie nichts mit Religionslosigkeit zu tun. Man solle das System zehn Jahre lang erfolgreich anwenden, dann könne man erkennen, daß sich der Islam in seiner reinsten, unverfälschtesten, wahrhaftigsten Form würde entwickelt haben. Doch die Neuordnung der Erziehung konnte keine zehn Jahre lang mit Erfolg durchgeführt werden. Der Widerstand gegen die Neuordnungen wurde immer einseitig von der Religion her begründet, was die Überlegungen zu einem Fortschritt in der religiösen Erziehung letztlich sabotierte. Die Verantwortlichen haben sich zunächst der religiösen Probleme überhaupt nicht angenommen, später aber Stellung gegen den Islam bezogen. Zu dieser Zeit wurde der Laizismus dazu herangezogen, den Einfluß der Religion von der Regierung fernzuhalten.

3. Laizismus und Religionslehre

Der Laizismus setzte sich immer mehr durch. Im Jahre 1937 wurde er im Grundgesetz verankert, und zu seinem Schutz traf man Vorbeugungsmaßnahmen. Die Erklärung lautete folgendermaßen: "Religionen sollen in Gewissen und Gotteshäusern bleiben, sollen sich nicht in das materiellen Leben und weltliche Angelegenheiten einmischen. Wir mischen uns nicht ein, und wir werden keine Einmischung zulassen. So, wie jede oppositionelle Bewegung gegen Grundgesetz eine strafbare Handlung darstellt, so zählt jegliche Opposition gegen den Laizismus als strafbare Handlung." Daraufhin wurde auch in den übrigen Schulen der islamische Religionunterricht abgeschafft. Der Erziehungsminister erklärte, daß sich der Staat fortan nicht mehr um den Unterricht in der islamischen Religionslehre kümmern werde, und daß keine Gelder mehr aus dem Staatsbudget für die Besoldung von Vorbetern in Moscheen und für Religionslehrer an Schulen bereitgestellt würden. Im Grundgesetz war das Recht auf Glaubensfreiheit und freie Religionsübung niedergelegt; jedem Staatsangehörigen stand es frei, seinem Kind die Religion auf seine Weise beizubringen. Aber wie sollte das geschehen? In der Tradition des Islam gab es keine straff gegliederten Gemeinden. Mit der Verwirklichung des Laizismus wurde auch dem muslimischen Volk das Recht auf organisierte Gemeinden verweigert. Für die Gläubigen blieb das unverständlich. Die Denkweise einer muslimischen Nation sollte sich fortsetzen. In diesem Geiste hatten sie im Befreiungskrieg um den Sieg gekämpft.

Man begann, den Islam heimlich und im Widerspruch zum Gesetz zu unterrichten. Die Bestrebungen gegen die Neuordnung erfuhren dadurch eine starke Unterstützung, Kinder und Jugendliche waren widersprüchlichen Bildungswegen ausgesetzt. Sie wuchsen zum einen, wie

staatlich bestimmt, ohne jegliche religiöse Erziehung heran, zum anderen, illegal unterrichtet, vollständig in Abhängigkeit zu den alten Religionstraditionen. Viele wurden entweder vollkommen glaubenslos oder aber Menschen, die ohne Rückfragen alles Gebotene als Religion übernahmen.

Ein jugendlicher, der das selbst erlebt hatte, erzählte mir während meiner Untersuchungen folgendes: "Wir gehen zwar in die Schule, machen unsere Aufgaben und werden versetzt. Dem Anschein nach übernehmen wir die Kultur, die uns die Schule bietet. Wollen wir das angestrebte Bildungsniveau erreichen, so sind wir dazu gezwungen. Jedoch von Gefühl her leben wir jenseits dieser Kultur; wir können uns nicht damit identifizieren. Um uns vor den Einflüssen einer Kultur, die die Religion außer acht läßt, zu schützen, bestehen unsere Familien auf einer Verbundenheit mit dem Islam. So wachsen wir ohne genaue Mitteliungen über die Umgebung und die wirkliche Türkei heran. Unsere Umgebung können wir weder physisch noch sozial kennenlernen. Was wirklich richtig ist, können wir nicht entscheiden. Unter diesem Kummer leiden wir!" So wurde in der Türkei um den Laizismus oder der Religion gerecht zu werden, manche Bedrängnis hingenommen.

4. Das Einmischen des States in religiöse Angelegenheiten

Schon in der vorrepublikanischen Zeit, als sich der Islam mit dem erwachenden türkischen Nationalbewußtsein zu verbinden begann, strebte man die türkische Sprache als Sprache des religiösen Ritus an. Aber während der Kriegszeiten konnte man diese Bemühungen nicht zu Ende führen; denn auch die Geistlichkeit wurde an die Front gerufen, so daß es einen Rückschritt hinsichtlich der Neuerungsbestrebungen gab. Mustafa Kemal (Atatürk) wollte das Volk von jenen Einflüssen befreien, die das Arabische auf die alte Geisteshaltung ausübte. Aus diesem Grund befaßte er sich mit der Türkisierung der gottesdienstlichen Sprache. 80 % der Bevölkerung waren noch Bauern, und etwa 75 % der Geistlichen in den Dörfern hatten Schwierigkeiten beim Lesen. Im Hinblick auf die Neuordnungen konnten sie das Volk nur unzulänglich beeinflussen. Die Parlamentarabgeordneten regten deshalb an, das Amt für Religiöse Angelegenheiten möge sich der Sache annehmen. Angehende Religionsbeauftragte sollten ein Zeugnis oder ein Zertifikat erwerben, daß ihre Fähigkeit auswies, dem Volke richtige Erklärungen abzugeben. Das Präsidium des Amtes für Religiöse Angelegenheiten entgegnete, daß die Geschickteren sowieso ihre Predigten auf türkisch hielten und sich somit ihrer Gemeinde verständlich machen könnten, daß diese allerdings in der Minderzahl seien. Die Mehrheit könne weder ausreichend Türkisch noch Arabisch. Sie besäßen Predigtschriften, aus denen sie oberflächlich

vorlesen würden. Eine ordentliche Ausbildung könnte den Kanzelrednern die nötigen Hinweise geben und Predigten in türkischer Sprache sicherstellen. Leider fehlten jedoch die Ausbildungseinrichtungen.

Der Religion erlaubte man nicht, sich in Staatsangelegenheiten einzumischen, der Staat aber konnte sich, zumindest teilweise, in Dinge der Religion einmischen. Man begann, Gebete und Koransuren, die beim rituellen Gebet gesprochen werden, auf türkisch zu verlangen, wenn auch ohne besonderen Nachdruck. Der Gebetsruf wurde jedoch nachdrücklich in türkischer Sprache verlangt. Ein Gesetz wurde erlassen, wonach alle bestraft werden sollten, die den Gebetsruf arabisch rezitierten; der Erfolg blieb aus. Der Laizismus wurde einseitig betrieben; der Staat mischte sich in die Gebetssprache ein, sein Vorgehen löste immer heftigeren Gegendruck aus. Nach Einführung des Mehrparteiensystems (1950) wurden die Verbotsgesetze vom Parlament einstimmig aufgehoben.

5. Die Rückkehr zur Religionslehre

"Ein tüchtiger Prediger, der in der Moschee geistige und ethische Inhalte zu vermitteln vermag, der ein religiöser Führer und ein guter Kanzelredner ist, kann bei seiner religiösen Ausbildung nur im Zusammenhang mit einem Studium der weltlichen Wissenschaften herangebildet werden. Die Schließung der religiösen Lehranstalten öffnete der Vermehrung von Aberglauben und Derwischorden den Weg. Zur Verhinderung dieser schädigenden Einwirkungen benötigen wir dringend gebildete Religionsbeauftragte und Prediger." Diese Feststellung traf der seinerzeitige Präsident des Amtes für Religiöse Angelegenheiten (A. Hamdi Aksekili). Es klang wie ein Hilferuf. Der Präsident sagte weiter:

"Unseren Kindern bleibt eine echte Religions- und Ethikerziehung versagt, sie werden zur Aufgeschlossenheit gegenüber negativen Einflüssen erzogen. Unsere Jugend ist von ideellen Werten weit entfernt, leidet an einem Mangel daran. Um diesen Mangel zu beheben, gibt es nur eine Möglichkeit - wir müssen dem Wert des Ideellen die nötige Bedeutung zuordnen. Ich glaube, daß die Nationen in Zukunft die Notwendigkeit der Religionen verstärkt empfinden werden und sich jede Nation auf ernsthaftere Weise damit beschäftigen wird. Denn Religion ist ewige Wahrheit!"

Nachdem der Zeitabschnitt des Einparteiensystems zu Ende gegangen war, konnten neue Parteien gegründet werden. Jede neugegründete Partei machte in ihrem Programm Versprechungen zum Thema Religion, und selbst die alte Partei bemühte sich, hinter diesen

Bestrebungen nicht zurückzustehen. Die Folge war, daß der islamische Religionsunterricht in den Grundschulen (1948), in den Mittelschulen (1953) und in den Gymnasien (1967) wieder eingeführt wurde. Die Religionswissenschaftliche Fakultät Ankara nahm vom Jahr 1949 ab Studenten auf. Priester/und Predigerschulen wurden ab 1951 eingerichtet und die vom Niveau her darüberstehenden Islam-Institute erstmals (Istanbul) 1959 eröffnet. Die Zahl dieser Einrichtungen nahm rasch zu.

Der Neubeginn des islamischen Religionsunterrichts verursachte wiederum Auseinandersetzungen zwischen den unterschiedlichen Meinungen. Die eine Seite wollte die vernachlässigten religiösen Dienste wiederbeleben, die andere Seite bemühte sich, die Rückkehr zum Althergebrachten zu unterbinden. Die Auseinandersetzungen arteten mitunter zu Interessenweltkämpfen aus. Die Menschen, die die Neuordnungen und die Religion aufrichtig verteidigen, standen zwischen den Fronten. Eine Lösung wurde nicht gefunden. Ein Referat, das im Jahr 1969 an der Akademie für Nationale Sicherheits gehalten wurde (von Enver Ziya Karal), brachte folgende Auswertung:

"Wie alle Nationen dieser Welt beschäftigen religiöse Probleme nun auch unser Land, und eigentlich hat ja die Religion die Menschen zu jeder Zeit beschäftigt... Der Laizismus wurde für die türkische Gesellschaft zu einem Lebensproblem. In unserem Land gibt es heute keine einheitliche Meinung zum islamischen Religionsunterricht. Die eine der Ansichten geht dahin, die Religion sei eine soziale Tatsache und müsse gelehrt werden. Intellektuelle Religionsbeauftragte sind auszubilden, die sich die Tatsache bewußt sind, daß die Religion sowohl ein Glaubenssystem als auch ein System der Politik, des Rechts und des Sozialverhaltens ist. Wird es diesen Leuten gegenüber nicht eine politische Einmischung bedeuten, wenn man ihnen sagt, sie sollten sich mit dem festen Glauben und mit dem Gottesdienst befassen und der anderen Seite kein Gehör schenken? Würden wir ihnen nicht suggerieren, das Kalifat und der Religionsstaat seien durch die Republik zerstört worden? Wenn wir nur den Kern der Religion lehrten, so gäbe es kein Problem."

Der Vortrag endete mit folgender Empfehlung: In der Priester- und Predigerschulen sollen die Unterrichtseinheiten, die auf die Religionsstaat hinweisen, aus dem Lerplan gestrichen werden, den Schülern sollen allgemeine und persönliche religiöse Kenntnisse vermittelt werden, und den Schülern sollten allgemeine und persönliche religiöse Kenntnisse vermittelt werden, sie sollen zu kompetenten Fachleuten herangebildet werden. In den Schulen ist der Koran im Religionsunterricht türkisch zu

lesen, in den Moscheen werden der Gottesruf, die Koransuren beim rituellen Gebet und die Gebete ebenfalls auf türkisch gesprochen.

Der Widerspruch in dem Empfehlungen war deutlich zu sehen. Einerseits wollte man verbergen, daß der Islam ein politisches System sei und verlangte, den Unterricht, der in Beziehung zum Religionsstaat stand, in den Priester- und Predigerschulen aufzuheben. Andererseits wurde empfohlen, den Koran türkisch zu lesen. Wenn der Islam tatsächlich ein politisches System war, würde denn der Leser, der den Koran und damit die Quelle auf türkisch las, das nicht erfahren? Wie kann man der Kern der Religion lehren, was ist überhaupt der Kern der Religion? Es gilt für alle Religionen -mit dem Laizismus wurde eine Rückbesinnung zum Wesen der Religionen begonnen, und die Religionen lebten ungeachtet der jeweiligen Herrschaftsform weiter. Wäre es nicht genug, wenn man die Religion nur als Religion lehrte? Diese Fragen wurden damals nicht ausreichend beantwortet.

6. Die Heutige Lage

In der Türkei stehen diejenigen, die zum Schutz des Laizismus radikal vorgehen wollen, jenen starr gegenüber, die den Laizismus als Hindernis abschaffen möchten. Eine der beiden Seiten verlaublich folgendes: "Der Geist der Zwanzigerjahre ist bereits verlorengegangen; deshalb handelt jeder nach seinen eigenen Überlegungen. Man will den Laizismus zu Fall bringen und das religiöse Scheriatgesetz einführen." Dagegen äußerte die andere Seite: "Die Verwirklichung des Laizismus war in unserem Land nicht vom Glück begünstigt. Es wäre sogar ungerecht, wollte man abstreiten, daß die Religionslosigkeit als Konsequenz des Laizismus Duldung und sogar Förderung erfuhr."

Eine Minderheit möchte den Laizismus beseitigen und das religiöse Scheriatgesetz einrichten. Ihre Meinung lautet folgendermaßen: "Islam nicht mit Demokratie, Liberalismus und dem Rationalismus zu erklären. Der Islam ist weder das eine noch das andere. Er besitzt seine eigenen Werte. Es soll kein Zwang sein im Glauben, aber im Islam gibt es ihn. Wer sich zum Islam bekennt, die Bestimmungen aber nicht einhält, der wird bestraft. Eine Frau etwa darf nicht ohne Kopfbedeckung hinausgehen; tut sie es doch, so ist sie zu bestrafen. Eine Person, die sich als Muslim bezeichnet, darf in der Fastenzeit nicht essen; tut sie es doch, so ist sie zu bestrafen. Jedes Kind kann mit dem 18. Lebensjahr, also mit der Volljährigkeit, aus der Religion austreten. Läßt der junge Mensch aber die gebotene Frist verstreichen und löst sich später von seiner Religion, so ist er zu töten."

Übertriebene Aussagen können Menschen zu übertriebenen Handlungen ermutigen; übertriebene Handlungsweisen stören jedoch den Seelenfrieden der Menschen. Islam und Musiemen sollten als Einheit ihre Verantwortung gegen derartige Störungen kennen.

7. Der Laizismus und die Frauen

Dem Laizismus in der Türkei stehen die Frauen sowohl als Verteidigerinnen als auch als Gegnerinnen aktiv gegenüber. Diese Situation möchte ich folgendermaßen beschreiben:

In der Zeit, da der Islam in die Staatsführung eingebunden war, verwehrte man den Frauen eine Ausbildung; sie erhielten keine Erlaubnis, einen Beruf zu erlernen und beruflich zu arbeiten. Im Namen Islam waren ihnen sogar für das Verlassen des Hauses Grenzen gesetzt. Nur wenn es unbedingt nötig war, und dann von Kopf bis Fuß verhüllt, durften sie hinausgehen. Die Trennung von Mann und Frau hat die Rechte der Frauen stark eingeschränkt. Zu derlei Verhaltensformen wollten die Frauen nicht wieder zurückkehren.

Ein wichtiger Teil der Frauen, die sich aktiv gegen dem Laizismus stellen, spricht sich auch für die Verschleierung der Frauen aus. Diese Frauen kennen, obwohl sie die Verschleierung verteidigen, die frauenspezifischen Bestimmungen im Islam verhältnismäßig gut und wissen auch, daß die Bestimmungen in der Vergangenheit falsch verwirklicht wurden. Da ihnen ihre Umgebung nur in der Verschleierung eine Berufsausbildung, eine Berufsausübung und überhaupt das Verlassen des Hauses erlaubt, ist für diese Frauen die Verschleierung der Weg in die Freiheit. Allerdings wird die Verschleierung auch als ein politisches Symbol angesehen und verschleiert sein erregt Argwohn. So gibt es in diesem spannungsgeladenen Umfeld auch Leute, die der Religion mit der Religionsfeindlichkeit begegnen und dem Laizismus Freiheitsfeindlichkeit entgegensetzen. Doch wann und wo hätte es das nicht gegeben.

Wichtig ist, daß echte gefühle ernst genommen werden. Über all diese Verhaltensweisen wurden bislang weder aus soziologischer noch psychologischer Sicht und schon gar nicht aus religionspsychologischer und religionsoziologischer Sicht Untersuchungen angestellt.

Ergebnis

Die Religion genießt im Leben der Menschen einen unverzichtbaren Stellenwert. Sie ist, einfach ausgedrückt, für die Menschen die Lehre des

Lebens. Man kann nicht so tun, als gäbe es dieses Erkenntnis nicht. In welchem Maße kann der Staat den Gläubigen die Möglichkeit, die Erlaubnis, ja sogar der Situation gemäß die Verantwortung zuweisen, ihre Religion in rechter Weise zu leben? Diese Frage tritt auch in anderen Religionen auf. Alle Staaten sollten unbedingt die Gleichbehandlung von Religionen und Konfessionen zur Grundlage machen.

Zur Zeiten, da die Religionen die Gesellschaft mit all ihren Einrichtungen in Händen hielten, waren Sünde und Schuld in gleicher Bedeutung. Jenseits der von Staat oder Religionsgesellschaften anerkannter religiösen Auslegungen gab es keine Freiheit für persönliche Ansichten. Auch heute wird in Gesellschaften, die die Gewissenserziehung vernachlässigten, ein ähnliches Vorgehen verteidigt, so daß sich die Menschen gleichgerichtet verhalten und sich -auch außerhalb der Religion- Regeln aufzwingen lassen. Dies ist zweifelsohne auch ein Weg; doch wer behaupten wollte, das sei die Absicht des Islam, der irrt. Der Islam rät den Gläubigen, ihre Qualitäten nicht wie Roboter zur Schau zu stellen, sondern in Glauben und Geisteshaltung gut zu sein.

Der Laizismus ist eine Garantie für die Freiheit im Glauben und sollte entsprechend angewandt werden. Staat und Islam sind verpflichtet, neue Erklärungsformen zu finden und zu verbreiten. Islam und Laizismus sollten nicht gegeneinander aufgebracht werden, es sollte keine Atmosphäre geschaffen werden, die zwangsläufig einen von beiden bevorzugt. Staaten, Religionen und Konfessionen können sich zum Dialog treffen, und die Religionen können auf diesem Gebiet zusammenarbeiten. Ich denke, daß solche Bemühungen dem Frieden zwischen den Religionen und den Staaten dienen werden.